

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2014 M. VASARIO 26 D. NUTARIMO
NR. 204 „DĖL UŽIMTUMO DIDINIMO 2014–2020 METŲ PROGRAMOS
ĮGYVENDINIMO TARPINSTITUCINIO VEIKLOS PLANO PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-16-1429(7), TAIS NR. 19-1315)

2019-02-12 Nr.NV-414

Vilnius

Įvertinę patikslinto Projekto, kuriuo keičiamas Užimtumo didinimo 2014-2020 metų programos įgyvendinimo tarpinstitucinis veiklos planas (toliau – Planas), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 2 punkte keičiamo Plano 5 punkto pakeitimai (taip pat ir Projekto lyginamasis variantas) neatitinka aktualios šio punkto redakcijos, todėl siūlome Projekto 2 punkto nuostatas atitinkamai tikslinti, keičiant galiojančias šio punkto nuostatas ir keičiamą tekstą paryškinant Projekto lyginamajame variante.

2. Pastebime, kad Plano 2 priedo lyginamajame variante turėtų būti nurodytos ir 2018 metų vertinimo kriterijų reikšmės.

3. Siekiant aiškumo, siūlome tikslinti Plano 2 priedo vertinimo kriterijaus kodo R-1-3 eilutėje nurodytą vertinimo kriterijaus pavadinimą, nes iš pateiktos formuluotės neaišku, koks šiuo atveju kriterijus ir matavimo vienetas nustatomas (ar darbo produktyvumas Lietuvoje lyginamas su Europos Sąjungos valstybių darbo produktyvumo bendru vidurkiu?).

4. Plano 2 priedo vertinimo kriterijaus kodo R-2-1 eilutėje įvedamas trumpinys „Užimtumo tarnyba“, todėl šis trumpinys turi būti nuosekliai vartojamas ir vertinimo kriterijaus kodo P-2-1-2 eilutėje arba trumpinio įvedimo atsisakyta.

5. Plano 2 priedo vertinimo kriterijaus kodo P-3-4-2 eilutėje siūlome tiksliau suformuluoti vertinimo kriterijaus pavadinimą. Siekiant dėstymo nuoseklumo, formuluotėje atsisakytina trumpinio „mėn.“ vartojimo. Taip pat vertinamoje formuluotėje siūlytume vartoti sąvoką „neįgalusis“, apibrėžtą Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatyme bei nurodytą 3 tikslo 4 uždavinio nuostatoje.

6. Siūlome tikslinti Plano 2 priedo P-3-5-2 eilutėje nurodytą vertinimo kriterijaus pavadinimą, aiškiai atribojant ir apibrėžiant „grįžusius“ ir „atvykusius“ asmenis, priešingu atveju, svarstyтина siūlomo vertinimo kriterijaus taikymo apimtis. Be to, manome, kad nenustačius šio vertinimo kriterijaus reikšmės (kaip šiuo atveju ir siūloma Plano 2 priede, apsiribojant nekonkrečia informacija išnašoje), šio kriterijaus ir jo matavimo vienetų nustatymas Plane tampa netikslingu, nes be kriterijaus pradinės reikšmės, vertinimas gali būti laisvai keičiamas ar interpretuojamas.

Pastebime, kad išnašoje pateikta nekonkreči informacija dėl siekiamų reikšmių paskaičiavimo momento ir tikslinimo ateityje (gavus duomenis apie esamą padėtį), neužtikrina teisėkūros efektyvumo, siūlomo reglamentavimo aiškumo bei jo realizavimo (koks subjektas, kokia tvarka, kokiais terminais apskaičiuos ir patikslins, kokie duomenys reikalingi, koks subjektas juos renka, turi pateikti ir pan.), todėl siūlomos išnašos turėtų būti atsisakyta kaip neapibrėžtos ir neturinčios teisinės reikšmės.

7. Atsižvelgiant į tai, kad Plano 2 priede vertinimo kriterijų pavadinimų formuluotėse matavimo vienetai nurodomi vartojant žodį „procentais“, Plano 2 priedo P-3-5-2 eilutėje siūlome atsisakyti trumpinio „proc.“ vartojimo.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriaučiūnas

Tatjana Knyzienė, tel. 870663862, el. p. tatjana.knyziene@lr.lt